



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și
exercitarea profesiei de mediator**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și exercitarea profesiei de mediator, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B327 din 30.06.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect crearea cadrului legal privind medierea și organizarea profesiei de mediator, constând, potrivit Expunerii de motive, în introducerea unor instituții noi, cum sunt mediatorul stagiar, Camera Mediatorilor care se preconizează să funcționeze în circumscripția fiecărei Curți de Apel, Camera Națională a Mediatorilor din România, la nivel național, precum și înființarea Institutului Național de Formare Inițială și Continuă a Mediatorilor.

Totodată, se propune abrogarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Menționăm că, relativ recent, a fost transmisă Consiliului Legislativ, de către împuternicitul comitetului de inițiativă, cu adresa nr.R306 din 20.02.2015, o inițiativă cetățenească privind exercitarea

profesiei de mediator public, avizată favorabil cu observații și propuneri, cu nr.242/16.03.2015.

Unele dispoziții din prezenta propunere se regăsesc și în respectiva inițiativa cetățenească.

3. Ca observație generală, semnalăm că propunerea legislativă conține numeroase greșeli de dactilografiere, iar majoritatea normelor de trimitere sunt incorecte, motiv pentru care este necesară revederea trimitărilor.

4. La **art.5**, având în vedere că rolul mediatorului este acela de a media, este de reflectat dacă este cazul să i se atribuie posibilitatea recomandării unei alte metode alternative de soluționare a conflictelor decât medierea, așa cum prevede textul.

5. La **art.6 alin.(2)**, exprimarea folosită este improprie atât limbajului juridic, cât și instituțiilor juridice consacrate de legislația în vigoare. Astfel, sintagma „Înțelegerea părților cuprinsă în acordul de mediere” este tautologică, termenul „înțelegere” fiind sinonim cu termenul „acord”.

Totodată, termenele și condițiile sunt, potrivit prevederilor art.1.398 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, modalități ale **obligățiilor**, nu ale înțelegerilor, așa cum, în mod greșit, este redactat textul.

În considerarea celor arătate, este necesară revederea textului propus.

La **alin.(4) lit.c)**, întrucât ultimul eveniment legislativ suferit de Legea nr.36/1995, la care se face trimitere, este republicarea, trebuie eliminată sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, care figurează după cuvântul „republicată”.

6. La **art.8 alin.(2)**, contextul impune înlocuirea sintagmei „organe ale administrației publice” cu sintagma „organele **administrației publice**”.

Semnalăm, însă, că prin utilizarea sintagmei „vor încerca să-și rezolve disputele prin mediere”, norma propusă capătă caracter imperativ, astfel încât medierea devine obligatorie.

În acest sens, semnalăm că, prin Decizia nr.266/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.200 din Codul de procedură civilă, precum și ale art.2 alin.(1) și (1²) și art.601 din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale dispozițiile din Legea

nr.192/2006, remarcând faptul că, „în preambulul Directivei 2008/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind anumite aspecte ale medierii în materie civilă și comercială, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr.136 din 24 mai 2008, se prevede că *„medierea ar trebui să constituie o procedură voluntară, în sensul că părțile sunt ele însele responsabile de procedură și o pot organiza după cum doresc și încheia în orice moment.”* De asemenea, art.3 lit.a) din directivă definește medierea ca fiind un proces *„în care două sau mai multe părți într-un litigiu încearcă, **din proprie inițiativă**, să ajungă la un acord privind soluționarea litigiului dintre ele (...).”* Art.5 alin.(1) intitulat *„Recurgerea la mediere”* prevede că *„o instanță la care a fost introdusă o acțiune poate, atunci când este cazul și având în vedere toate circumstanțele cazului respectiv, să invite părțile să recurgă la mediere pentru a soluționa litigiul. Instanța poate, de asemenea, invita părțile să participe la o sesiune de informare privind recurgerea la mediere dacă astfel de sesiuni sunt organizate și sunt ușor accesibile.”* **Ca atare, dispozițiile acestei directive se referă doar la posibilitatea, și nu la obligația părților de a urma procedura medierii**, deci nimic obligatoriu referitor la mediere și, cu atât mai puțin, la procedura prealabilă de informare cu privire la avantajele medierii”.

7. La **art.10 alin. (2)**, întrucât, în cazul enumerărilor limitative sau al unor reglementări excesiv de detaliate, există riscul unor omisiuni, nu este indicat să se prevadă exhaustiv cererile/conflictele în cazul cărora se poate recurge la mediere. De aceea, este suficient să se menționeze doar materiile (civilă, de familie, penală și orice alte materii prevăzute de lege) în care pot fi supuse soluționării pe calea arbitrajului conflictele, așa cum face, de altfel, legea în vigoare.

La **alin.(3)**, precizăm că procedura contenciosului administrativ este reglementată prin lege specială, respectiv Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede îndeplinirea unei proceduri, cea a plângerii prealabile, în anumite condiții expres prevăzute de lege - procedură peste care s-ar suprapune medierea.

La **alin.(4)**, întrucât drepturile strict personale, despre care face vorbire textul, nu au un conținut economic, ele fiind în strânsă legătură cu persoana, este necesar să se revadă referirile la capacitatea persoanelor, respectiv dezbateră succesoră, care pot implica și drepturi patrimoniale. Probabil că s-a avut în vedere că drepturile

personale nepatrimoniale nu pot fi cedate prin acte juridice, respectiv nu pot fi transmise prin moștenire și, de aceea s-a făcut referire la „capacitatea persoanelor”, respectiv la „dezbateră succesorală”. În plus, termenul „dezbateră succesorală” nici nu este consacrat în plan legislativ, pentru situația în cauză existând instituția deschiderii procedurii succesoriale.

8. La **art.13 lit.g)**, având în vedere că mediatorii pot fi, potrivit art.18 alin.(1) și (4), inclusiv cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European, precum și cetățeni ai unor state terțe, este de reflectat dacă este necesară stabilirea condiției cunoașterii limbii române, cu atât mai mult cu cât, la art.19 alin.(2) lit.f), se prevede că, în Tabloul mediatorilor, se menționează, printre altele, limba străină în care mediatorul este capabil să desfășoare medierea.

9. La **art.17 alin.(2)**, atât pentru eleganța exprimării, cât și pentru un plus de precizie, propunem ca textul să se termine astfel: „Monitorul Oficial al României, **Partea I, anual**”.

10. La **art.18 alin.(4) lit.b)**, ultimul alineat trebuie plasat în continuarea textului acestei litere, constituind teza a III-a.

La **alin.(5)**, pentru corelare cu textele propuse la alin.(1) și (4), propunem înlocuirea expresiei „Mediatorul străin” cu sintagma „Mediatorul **cetățean** străin”.

11. La **art.19 alin.(2) lit.f)**, recomandăm completarea textului cu sintagma „dacă este cazul”, pentru ipoteza mediatorului cetățean străin.

12. La **art.19 alin.(3)**, este de reflectat asupra necesității afișării Tabloului mediatorilor la parchetele de pe lângă instanțele judecătorești, în condițiile în care acesta se afișează la instanțele judecătorești.

13. La **art.20**, menționăm că în legea care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de mediator trebuie să se prevadă cu ce alte profesii sau funcții este incompatibilă profesia de mediator, iar nu în legile speciale care reglementează aceste profesii sau funcții. În aceste din urmă legi se poate prevedea incompatibilitatea respectivelor profesii sau funcții cu profesia de mediator, ceea ce este cu totul altceva.

Față de cele arătate, este necesară revederea normei propuse.

14. La **art.21 alin.(1) lit.a)**, având în vedere că incompatibilitățile, despre care face vorbire textul, sunt, potrivit art.20, cele prevăzute în legi speciale, semnalăm că, „în cazul unei incompatibilități prevăzute de lege”, suspendarea nu are a se face din exercitarea profesiei de mediator, ci din exercitarea profesiei sau funcției reglementată de legea specială - ceea ce nu interesează în cazul de față.

15. La **art.25**, propunem să se prevadă condiția de rezonabilitate a onorariului, la fel cum se procedează la art.26 din Legea nr.192/2006, cu modificările și completările ulterioare.

16. La **art.32 alin.(3)**, textul face vorbire despre apartenența „de drept” a mediatorului la camera Mediatorilor, deși dispoziția propusă figurează în cadrul Secțiunii a 3-a, intitulată „**Obligațiile mediatorului**”. Este necesară revederea sa.

17. La **art.39 alin.(1)**, pentru mai multă precizie, recomandăm să se menționeze articolul care prevede abaterile, astfel: „abateri dintre cele prevăzute la **art.37**”.

18. La **art.40 alin.(3)**, din considerentele de la pct.17 supra, propunem inserarea sintagmei „prevăzută la art.38 alin.(1) lit.b)”, după sintagma „Hotărârea de aplicare a amenzii”.

19. La **art.42**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „prevăzute de legile în vigoare” cu sintagma „prevăzute de **legislația** în vigoare”.

20. La **art.57 lit.a)**, pentru o exprimare normativă, sintagma „Din momentul intrării în vigoare a prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „**La data** intrării în vigoare a prezentei legi”.

Semnalăm, însă, că aceasta este o normă cu caracter tranzitoriu, așa încât trebuie plasată în cadrul Cap.VIII - Dispoziții tranzitorii și finale.

21. La **art.58 alin.(3)**, pentru claritatea exprimării, propunem ca sintagmele „sau nu se prezintă de două ori lă sând la datele fixate”, respectiv „să prezinte felul în care s-a încercat” să fie înlocuite cu sintagmele „sau nu se prezintă de două ori, **lipsind** la datele fixate”, respectiv „să prezinte **modalitatea** în care s-a încercat”.

22. La **art.59 alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată limbajului juridic, propunem următoarea formulare:

„(2) Contractul de mediere se încheie între mediator, pe de o parte, și părțile aflate în conflict, personal sau prin mandatar cu

procură specială autentică, pe de altă parte, sau prin acceptarea medierii de către partea invitată”.

23. La **art.61 alin.(2)**, întrucât clauzele contractuale se modifică printr-un act adițional, iar nu prin anexă, propunem înlocuirea sintagmei „se va încheia o anexă la contractul de mediere” cu sintagma „se va încheia **un act adițional** la contractul de mediere”.

24. La **art.63**, cu referire la suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune pentru dreptul litigios supus medierii, propunem revederea textului, în scopul corelării cu prevederile art.2.532 pct.6 din Legea nr.287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căruia prescripția se suspendă în vederea rezolvării pe cale amiabilă a neînțelegerilor dintre părți, însă numai dacă negocierile au fost ținute în ultimele 6 luni înainte de expirarea termenului de prescripție.

25. La **art.68 alin.(3) lit.a)**, pentru un plus de precizie, propunem completarea textului, astfel: „până la gradul III **inclusiv**”.

26. La **art.73 alin.(3) lit.c)**, întrucât în cazul de față este vorba despre o clauză a **acordului** de mediere, iar nu a contractului de mediere, o clauză privitoare la limba în care **urmează** să se desfășoare medierea nu își găsește locul aici. Este, deci, necesară eliminarea acestei litere, urmând ca literele subsecvente să fie marcate în mod corespunzător.

27. La **Cap.VII**, pentru o exprimare normativă, este necesar ca titlul **Secțiunii 1** să fie „Dispoziții generale”.

28. La **art.77 alin.(2)**, din rațiunile arătate la **pct.27 supra**, sintagma „descrise la art.10 alin.(2)” cu sintagma „**prevăzute** la art.10 alin.(2)”.

29. La **art.91 alin.(2)**, pentru mai multă precizie, propunem completarea textului astfel: „îndreptățit **la plată**”.

30. La **art.94 alin.(1)**, se propune înlocuirea denumirii de „mediator” tot cu denumirea de „mediator”, ceea ce face norma inutilă. Este necesară revederea.

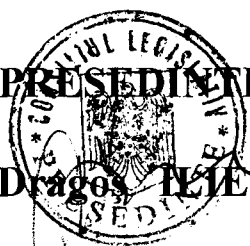
La **alin.(2)**, recomandăm reanalizarea normei propuse, în privința substituirii în drepturi și obligații, având în vedere că, potrivit alin.(1), se schimbă doar denumirea respectivei entități, și nu se înființează un nou Consiliu.

31. La **art.96**, este necesară reconsiderarea sintagmei „precum și ale oricăror alte acte normative în vigoare”, deoarece este imprecisă.

32. La **art.98**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, după titlul actului normativ propus spre abrogare, trebuie introdusă sintagma „**publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.441 din 22 mai 2006**, cu modificările și completările ulterioare”.

33. La **art.100**, menționăm că, potrivit prevederilor art.12 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legile „**intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor**”.

Pe cale de consecință, este necesară eliminarea acestui articol, care contravine prevederilor sus-menționate.


dr. Drăgoș TELESU

București

Nr. 829/30.07.2015.

L. nr. 36/1995

M. Of. nr. 92/16 mai 1995

Legea notarilor publici și a activității notariale

(v. D.C.C. nr. 44/1995(art.16 lit.b - M. Of. nr. 92/16 mai 1995)

(Statutul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România - republicat în M. Of. nr. 13/14 ian.2000)

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 444/18 iun. 2014

Lege notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995

829.

Lege privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România

- 1 promulgată prin D. nr. 365/2004 M. Of. nr. 500/3 iun. 2004
 Decret pentru promulgarea Legii privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România
- 2 modificări prin H.G. nr. 1921/2004 M. Of. nr. 1174/13 dec. 2004 *modifică anexele nr. 2, 3 și 5*
 Hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 2, 3 și 5 la Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România
- 3 modificări prin O.U.G. nr. 86/2006 M. Of. nr. 944/22 nov. 2006 *înlocuiește în anexa nr. 2 sintagma "practician în reorganizare și lichidare" cu sintagma "practician în insolvență" și în anexa nr. 3 denumirea " Uniunea Națională a Practicienilor în Reorganizare și Lichidare" cu "Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România"*
 Ordonanță de urgență privind organizarea activității practicienilor în insolvență
 aprobată cu modificări și L. nr. 254/2007 M. Of. nr. 507/30 iul. 2007
 completări prin
- 4 modificări prin L. nr. 254/2007 M. Of. nr. 507/30 iul. 2007 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 86/2006*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență
- 5 modificări prin O.U.G. nr. 109/2007 M. Of. nr. 706/18 oct. 2007 *modifică art.1 alin.(3), art.3 alin.(3), art.11 alin.(3), art.16, art.33 alin.(1) lit. a), art.34 alin.(2) și (3), art.37, art.38; introduce alin.(4) și (5) la art.1, art.5_1, art.5_2, lit. c) la art.11 alin.(1), alin.(1_1) la art.11, alin.(4) și (5) la art.11, art.11_1, alin.(2) la art.17, art.24_1, art.30_1, capitolul IV_1 cu art.35_1 - 35_6, art.37_1, anexele nr.7 și 8; înlocuiește anexele nr.1-6; abrogă art.10*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România
 aprobată cu modificări și L. nr. 117/2008 M. Of. nr. 410/2 iun. 2008
 completări prin
- 6 modificări prin L. nr. 117/2008 M. Of. nr. 410/2 iun. 2008 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 109/2007 și modifică art. 3, art. 5_2 alin. (4), art. 35_1 alin. (1) și (2), art. 35_3 alin. (2) și (4), art. 37 alin. (1) și (2), anexele nr. 2 și 3;*
introduce art. 12_1, art. 30_1 și art. 30_2
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România
- 7 modificări prin L. nr. 265/2008 M. Of. nr. 777/20 nov. 2008 *la 20 feb. 2009, modifică anexa nr. 2*
 Lege privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră
- 8 modificări prin L. nr. 94/2009 M. Of. nr. 250/15 apr. 2009 *modifică, la 1 iulie 2009, anexa nr. 2*
 Lege privind auditul de securitate în domeniul aviației civile

9 modificări prin

L. nr. 222/2010

M. Of. nr. 775/19 nov. 2010

modifică anexele nr. 2 și 3

Lege pentru modificarea anexelor nr. 2 și 3 la Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România

10 modificări prin

L. nr. 9/2011

M. Of. nr. 159/4 mar. 2011

modifică art. 1 alin. (1) și (2), art. 4, art. 5 partea introductivă, art. 6, art. 7, art. 8 alin. (1) lit. a) și c), alin. (2), art. 13, art. 14 alin. (1) lit. c) și (2), art. 15 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2)

Lege pentru modificarea Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România

Lege - Codul muncii

(v. O.U.G. nr. 123/2003 - M.Of. nr. 919/22 dec.2003); Decizia Î.C.C.J. nr. XL/2007 - M. Of. nr. 763/12 nov. 2007 (art. 269 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. LXXVIII (78)/2007 - M. Of. nr. 553/22 iul. 2008 (art. 25 și art. 26); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2011 - M. Of. nr. 335/16 mai 2011 (art. 38 și art. 238); Decizia I.C.C.J. nr. 6/2011 - M. Of. nr. 444/24 iun. 2011 (art. 74 alin.(1) lit. d)); Decizia I.C.C.J. nr. 4/2012 - M. Of. nr. 248/12 apr. 2012 (art. 238 alin. (1), art. 241 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 16/2012 - M. Of. nr. 817/5 dec. 2012 (art. 252 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2013 - M. Of. nr. 118/1 mar. 2013). Decizia ICCJ nr. 8/2014- M.Of. nr. 138/24 feb. 2015(art. 76 lit. b), art. 78))

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 345/18 mai 2011
Lege - Codul muncii
- 2 completat prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *introduce, la 1 septembrie 2012, alin. (3) la art. 269*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- Notă: v.De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".
- 3 modificări prin L. nr. 147/2012 M. Of. nr. 509/24 iul. 2012 *modifică art. 139 alin. (1)*
Lege pentru modificarea art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii
- 4 modificări prin O. U. G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 5 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 264, art. 265; abrogă art. 261-263*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014
- 6 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
- 7 modificări prin L. nr. 2/2013 M. Of. nr. 89/12 feb. 2013 *modifică art. 269 alin. (1)*
Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

8 modificări prin	L. nr. 214/2013	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>
	Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe		
9 modificări prin	L. nr. 255/2013	M. Of. nr. 515/14 aug. 2013	<i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 61 lit. b), introduce lit. c_1) la art. 52 alin. (1)</i>
	Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale		
10 modificări prin	L. nr. 77/2014	M. Of. nr. 470/26 iun. 2014	<i>modifică art. 251 alin. (4)</i>
	Lege pentru modificarea alin. (4) al art. 251 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii		
11 modificări prin	L. nr. 12/2015	M. Of. nr. 52/22 ian. 2015	<i>modifică art. 56 alin. (1) lit. c), art. 145 alin. (2), art. 146; introduce alin. (5)-(6) la art. 16, alin. (3) și (4) la art. 92, alin. (4)-(6) la art. 145</i>
	Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii		
12 modificări prin	L. nr. 97/2015	M. Of. nr. 316/8 mai 2015	<i>modifică art. 137 alin. (1)</i>
	Lege pentru modificarea art. 137 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii		
13 modificări prin	D.C.C. nr. 279/2015	M. Of. nr. 431/17 iun. 2015	<i>suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi (termenul se împlinește la 1 august 2015) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
	Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii		
14 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 279/2015	M. Of. nr. 431/17 iun. 2015	<i>art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi</i>
	Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii		

Lege privind medierea și organizarea profesiei de mediator

vezi: Decizia ICCJ nr. 9/2015- M.Of. nr. 406/9 iun. 2015(art. 67)

- 1 promulgată prin D. nr. 738/2006 M. Of. nr. 441/22 mai 2006
 Decret pentru promulgarea Legii privind medierea și organizarea profesiei de mediator
- 2 modificări prin L. nr. 370/2009 M. Of. nr. 831/3 dec. 2009
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator
modifică art. 1 alin. (1), art. 6, art. 7 partea introductivă și lit. c) și f), art. 9, art. 11 alin. (1), art. 17 alin. (3), (4), (6) și (7), art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (4), art. 20 lit. a), c), d), e), i) și n), art. 22 alin. (3), art. 24, art. 43 alin. (1), (2) și (3), art. 44 alin. (2), art. 45 partea introductivă și lit. b), c) și d), art. 54 alin. (2), art. 58 alin. (1), art. 59, art. 63 alin. (2), art. 73 alin. (2), art. 75; introduce alin. (7), (8) și (9) la art. 8, alin. (4) și (5) la art. 12, alin. (4_1) la art. 17, lit. m_1) la art. 20, alin. (2) la art. 27, alin. (2_1) la art. 43, lit. h) și i) la art. 45, alin. (4), (5) și (6) la art. 58, alin. (3) la art. 63, alin. (5) și (6) la art. 70; abrogă art. 19 alin. (3)
- 3 modificări prin O.G. nr. 13/2010 M. Of. nr. 70/30 ian. 2010
 Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției în vederea transpunerii Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne
modifică art. 8 alin. (2) - (4) și (7); introduce alin. (10) la art. 8, art. 8_1, art. 16_1, lit. e_1) la art. 20
- aprobată cu modificări prin L. nr. 128/2010 M. Of. nr. 453/2 iul. 2010
- 4 modificări prin L. nr. 128/2010 M. Of. nr. 453/2 iul. 2010
 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2010 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției în vederea transpunerii Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne
aprobă cu modificări O.G. nr. 13/2010
- 5 completat prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010
 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor
introduce alin. (3) la art. 26
- Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); D.I.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M.Of. nr. nr. 313/30 mai 2013);
- 6 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
modifică, la 1 septembrie 2012, art. 59 și art. 63 alin. (1) și (2)

Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".